

| | | |
|---------|--|-----------------------------|
| Maurice | <p>p. 307 '... we would anticipate a gradual rise in the public's propensity to employ 'unconventional' techniques of political protest.' Waarom? Alleen omdat de oudere cohorten worden vervangen door jongere?</p> <p>Antwoord: dat lijkt me juist.</p> | Cohorten |
| Levi | <p>Figuur 10.3 en 10.4: We voelen ons steeds veiliger (door lange tijd van gevoel van veiligheid worden we postmaterialistischer) terwijl we minder vertrouwen hebben in de politie en armed force.</p> <p>Antwoord: De politie is een stukje uitvoerende macht van de central overheid, een door post-materialisten steeds meer gewantrouwe institutie.</p> | Fig 10.03 Trust Police |
| Ania | <p>P.303 Figuur 10.5: waarom wordt er aangegeven dat een survey in voorjaar of najaar is gehouden? Wat voor toegevoegde waarde heeft dat?</p> <p>Antwoord: dat is gewoon een manier om de halfjaarlijkse waarneming uit te drukken.</p> | Fig 10.05 |
| Jolanda | <p>Bij figuur 10.5 zegt hij dat er korte termijn fluctuaties zijn, maar een lange termijn neerwaartse trend. Ik weet dat we in het vorige college hebben besproken dat de eerdere grafieken inderdaad wel een neerwaartse trend lieten zien ondanks grote fluctuaties, maar bij deze figuur zie ik het eerlijk gezegd echt niet. Pas vanaf 1990/1991, maar dat lijkt me wat kort voor Inglehart.</p> <p>Antwoord: goed punt, we moeten er echt een toets op uitvoeren en dan zie je het denk ik ook niet.</p> | Fig 10.05 Trends |
| Levi | <p>Figuur 10.5 snap ik niet.</p> | Fig 10.05 |
| Said | <p>Inglehart bespreekt de nieuwere generaties als zijnde meer postmaterialistisch. Hierdoor hebben ze een andere kijk op de overheid, en participeren ze op een andere wijze in de politiek. Hij bespreekt echter niet in wat voor situaties deze groep wel tevreden zou kunnen zijn met de rol van de overheid. Wat betreft zijn aanpak en het behandelen van data ziet Inglehart zijn eigen gedachte vaak bevestigd in de data of lijkt hij zich soms in omwegen te wringen om zijn gelijk te bevestigen. Zo laat figuur 10.5 pas vanaf de lente van 1990 een echte stijging zien. Dergelijke fluctuaties in een kort tijdsbestek deed hij in eerdere hoofdstukken nog af als short term fluctuations. Wat betreft figuur 10.6 stelt Inglehart dat in 63% van de gevallen de verandering die hij voorspelde ook daadwerkelijk is uitgekomen. In de figuur blijken de</p> | Fig 10.05 Klopt dit wel? |

| | | |
|--------|--|--|
| | <p>dalingen in procentpunten vaak echter niet groter dan 2/3% te zijn na 9 jaar. Of dit dan echt significante dalingen zijn betwijfel ik. De stijging wat betreft nationale gevoelens van trots zijn vaak (in ieder geval qua procentpunten) aanzienlijk groter. In figuur 10.10 stelt hij actieve politieke participatie gelijk aan het ondertekenen van een petitie. Onder andere vanwege het feit dat burgers vaker een petitie ondertekenen zou er sprake zijn van 'dramatic evidence of rising mass political activism' (p. 311). Deze conclusie is naar mijn mening misschien wat voorbarig. Een hoger percentage ondertekende petitie kan door veel andere zaken plaats hebben gevonden.</p> <p>Antwoord: Goede kritiek. We zouden een toets kunnen uitvoeren. Het is echter daarbij geen eis dat de daling in elk land substantieel of afzonderlijk statistisch significant is. Veer betere is de eis dat het over alle landen gerekend daling significant vaker dan 50% ("better than random") voorkomt.</p> | |
| Jeroen | <p>Op blz. 297: waarom wordt er geen verklaring voor de afwijking van Argentinië, Zuid Afrika, Ierland en Zuid Korea gegeven? Hetzelfde geldt voor de stijging van de nationale trots (zie blz. 305) in Ierland, Noord Ierland, Noorwegen, Zweden, Nederland en België. Wat is hiervoor de verklaring?</p> | Fig 10.05 Nationalisme |
| Eline | <p>Op bladzijde 303 stelt de auteur dat nationalisme twee dingen kan betekenen: loyaliteit aan de staat of loyaliteit aan kleinere units, waarbij een gevoel van community heerst. Hiervan uitgaande kan figuur 10.6 op twee manieren gemeten worden, namelijk het trots zijn op nationaliteit met betrekking tot een staat, maar ook het trots zijn op nationaliteit met betrekking tot een kleinere unit. <i>Is hier bij het onderzoek van de World Value surveys wel rekening mee gehouden, en zo ja, hoe is het figuur dan samengesteld? Indien er geen rekening is gehouden met de twee betekenissen van nationalisme: waarom is dit niet gebeurd?</i></p> <p>Antwoord: het gaat over de verwarring tussen nationalisme en regionalisme. Gaat het hier over vraag V322? Laten we ere eens naar kijken.</p> | Fig 10.06 Nationalisme |
| Roos | <p>In figure 10.6 vergelijkt Inglehart het % "saying they are proud of their country" en West Duitsland staat er ook tussen. Maar kan je Duitsland wel vergelijken met de rest van die landen aangezien Duitsers sinds WOII heel "bescheiden" zijn geworden in dat opzicht. En als dat wel kan, moet het dan niet aangegeven worden, Inglehart zegt er namelijk niks over.</p> <p>Antwoord: Dit argument deel ik niet. Het gaat er in deze figuur om welke kant het op veranderd is.</p> | Fig 10.06 Nationalisme Duitsland |

| | | |
|---------|--|--|
| Marina | <p>In figuur 10.6 zien we de mate van trots op de eigen natie, ook is te zien dat Duitsland in beide jaartallen ontzettend laag scoort. Wanneer we ervan uitgaan dat in de geschiedenis Duitsland een ontzettend hoge trots had op de eigen natie, is het best raar dat ze nu zo laag scoren. Zijn de Duitsers na de 2^e WO zo post-materialistisch geworden of heeft het te maken met een bepaalde instelling dat ze nooit meer als een nationalistisch volk willen worden afgebeeld?</p> <p>Antwoord: Duitsland heeft veel om niet zo trots op te zijn.</p> | Fig 10.06 Nationalisme Duitsland |
| Suzanne | <p>In figuur 10.7 op bladzijde 306 is te zien dat het percentage algemeen vertrouwen in de mensheid toeneemt bij een aantal landen, bijvoorbeeld bij noorwegen, zweden, finland, nederland, belgie. Echter, op bladzijde 300 en 301 bij figuur 10.3 en 10.4 is te zien dat hun gevoel van vertrouwen in politie en leger afneemt. Hoe kan dit tegenstrijdige verschil verklaard worden?</p> <p>Antwoord: Dit is een centraal punt in Ingleharts argumentatie: het vertrouwen in de overheid en autoriteit in het algemeen is afgenomen. Dat betekent niet dat niets en niemand meer vertrouwd wordt, integendeel.</p> | Fig 10.07 Trust |
| Ozlem | <p>Figuur 10.8 interesse in politiek; Wat verklaart de enorme groei tussen 1981 en 1990 van landen zoals Noorwegen en Nederland in vergelijking met landen zoals België en Finland die amper een groei hebben?</p> <p>Antwoord: Korte termijn fluctuaties?</p> | Fig 10.08 Landen |
| Ania | <p>Op p.312 en p.313 gaat het over Figuur 10.11 die laat zien hoeveel procent van de mensen heeft deelgenomen aan een boycott of die het van plan was deel te nemen. Dus het gaat om werkelijke deelname en mogelijke deelname. Beide worden in één figuur samengevoegd. Ik vraag me af in hoeverre dat juist is, want werkelijk deelnemen aan een boycott is iets anders dan beweren bereid te zijn om dat te doen (ergens in de toekomst). Dus is het juist om werkelijke deelname en mogelijke deelname aan een boycott in één figuur samen te voegen?</p> <p>Antwoord: Ben ik met je eens, het is een verschillende mate van 'participatie'. Maar je kunt het wel zien als manifestaties van hetzelfde.</p> | Fig 10.11 Vraagstelling boycott |
| Eline | <p>Op bladzijde 313 en 314 staan twee figuren (10.11 en 10.12) en worden twee figuren behandeld die in Appendix 3 staan (A.23 en A.24). In al deze figuren is een percentage weergegeven van mensen die daadwerkelijk bepaald gedrag</p> | Fig 10.11 Intentie / gedrag |

| | | |
|-------|---|---|
| | <p>hebben vertoond (zoals deelname aan een demonstratie, figuur 10.12) en mensen die dit gedrag zouden kunnen vertonen (de intentie). Dit zijn in mijn ogen twee heel andere dingen. Deze percentages zijn op een of andere manier samengevoegd. <i>Hoe zijn deze percentages representatief, als het gaat om werkelijk gedrag én intentie, en waarom heeft de auteur ze samengevoegd? Het werkelijke demonstratie-gedrag kan dan toch vele malen lager liggen, waardoor je een vertekend beeld krijgt?</i></p> <p>Antwoord: Goed punt, maar zie het beide als een manifestatie van dezelfde onderliggende houding. Het gaat niet om de absolute hoogte van de participatie, maar om de verschuiving tussen 1981 en 1990.</p> | |
| Roos | <p>Waarom wordt Hongarije nog meegenomen als er geen data is voor 1981 (figure 10.11 en 10.12)? Dan zie je het verschil toch niet? Wat is het nut hier van?</p> | Fig 10.11 Hongarije |
| Myrte | <p>Mijn punt van kritiek is of verschillen in data over de jaren heen, die in de figuren van dit hoofdstuk en ook andere hoofdstukken te zien zijn, significant zijn? Zo zijn in figuur 10.12 de verschillen in het (willen) meedoen aan demonstraties in 1981 en 1990 te zien, de toename in percentages zijn vaak minimaal, over het algemeen kleiner dan 10 procent. Is dit significant en genoeg om dan ook de uitspraak dat politieke participatie toeneemt hard te kunnen maken?</p> <p>Antwoord: Ook al zijn de verschillen klein, als ze in veel landen dezelfde kant op wijzen, is dat toch wel statistisch significant. Hiervoor binomiaaltoets toepassen.</p> | Fig 10.12 Significant? |
| Sanne | <p>Inglehart laat in een aantal figuren (bijvoorbeeld 10.12) de bereidheid tot of deelname aan protestacties/demonstraties zien in landen en koppelt de groei hiervan aan de groei van postmodernisme in die landen. Maar ik snap niet hoe je dat kunt zeggen als je dit aan alle respondenten vraagt en de resultaten samen neemt in een figuur. Zou je dan niet een splitsing moeten maken tussen postmodernisten en materialisten in je uitkomsten? Hoe weet je nu bijvoorbeeld dat niet de materialisten opeens heel graag willen gaan demonstreren en dat zij dit hebben aangegeven in de survey? Of dat de mensen die ertussen in zitten (die dus een mix hadden van post-moderne en materialistische stellingen) aangaven deel te willen nemen aan een demonstratie?</p> <p>Antwoord: het punt dat je aanroert staat bekend als het probleem van ecological analysis / fallacy. Maar toch nie helemaal: mensen zijn postmaterialistisch of materialistisch,</p> | Fig 10.12 Ecological analysis / fallacy |

| | | |
|---------|---|-----------------------------------|
| | <p>maar economisch groei is wel een landkenmerk, dat je niet aan een individu kunt toeschrijven.</p> | |
| Suzanne | <p>Waarom stijgt de participatie in boycots in de Scandinavische landen (te zien in figuur 10.11 bladzijde 313) enorm maar is op de volgende bladzijde 314 figuur 10.12 te zien dat ze niet opeens ook gaan demonstreren? Is er geen positief verband tussen deze beide variabelen?</p> <p>Antwoord: goed punt!</p> | Fig 10.12 Demonstraties |
| Eline | <p>Op bladzijde 318 is figuur 10.13 weergegeven. In dit figuur mist echter het percentage 'favoring state ownership of business and industry' van Zweden in 1990. De auteur behandelt het land niet en uit de tekst wordt dan ook niet duidelijk waarom het percentage van Zweden ofwel ontbreekt, ofwel gelijk is aan 0, en hoe dit kan. <i>Waarom ontbreekt bij Zweden het percentage uit 1990?</i></p> <p>Antwoord: Goed gezien!!</p> | Fig 10.13 Zweden ontbreekt! |
| Myrte | <p>Op bladzijde 318 stelt Inglehart dat Argentinië het enige land is waarbij de steun voor de staat als eigenaar over bedrijven en de industrie over de jaren heen is gestegen. Hij verwijst naar figuur 10.13, echter zie ik toch echt dat het percentage van 1990 lager ligt dan het percentage van 1981. Is dit een fout van Inkeles of zie ik iets over het hoofd?</p> <p>Antwoord: goed gezien!! SA is de uitzondering</p> | Fig 10.13 Argentinië |
| Suzanne | <p>Op bladzijde 318 figuur 10.13 is een enorme uitzondering te zien, te weten: IJsland. Echter, er wordt in de tekst geen verklaring gegeven over waarom IJsland zo'n enorme uitzondering is. Waarom geeft Inglehart geen verklaring? En wat zou de verklaring zijn?</p> <p>Antwoord: IJsland is een uitschieter qua niveau, maar niet in de trend.</p> | Fig 10.13 IJsland |
| Joris | <p>Bij figuur 10.13 is IJsland een duidelijke uitschieter. In de tekst kan ik geen verklaring hiervoor vinden. Heeft u enig idee hoe dit zit?</p> <p>Antwoord: IJsland is een uitschieter qua niveau, maar niet in de trend.</p> | Fig 10.13 IJsland |
| Raoul | <p>Inglehart geeft bij figuur 10.15 aan dat politieke onrust en verandering van een regime onderdeel zijn van de werkelijkheid en dus hierom Argentinië, Zuid Afrika en Hongarije in het figuur laat staan, terwijl hij in hoofdstuk 8</p> | Fig 10.15 |

| | | |
|---------|---|------------------------|
| | doelbewust enkele landen weglaat zonder een duidelijke verklaring te geven. | |
| Jonas | <p>Figuur 10.15 roept wat vragen op, omdat mij niet geheel duidelijk is geworden wat de y-as laat zien, maar ook omdat het in relatie staat met toegenomen welvaart, waarbij de vraag opnieuw kan worden gesteld of toegenomen opleidingsniveau ook niet verklaring biedt, of misschien zelfs op de x-as had kunnen staan.</p> <p>Antwoord: Ik denk niet dat economische groei en opleidingsexpansie zo sterk verwant zijn, Economische groei kan werkelijk op korte termijn fluctueren (en ook negatief zijn), voor de voorraad hoger opgeleiden is dat niet het geval.</p> | Fig 10.15 |
| Robbert | <p>Hoe werkt de schaal op de x-as bij figuur 10.15 op pagina 322? Moet je niet altijd gelijke stappen maken?</p> <p>Antwoord: schaal is logaritmisch (zo staat er). Maar ik zie het niet erg, als ik vergelijk met Tabel A.3.</p> | Fig 10.15 |
| Jonas | <p>Veel figuren laten de houding van mensen ten aanzien van sociopolitieke onderwerpen zien in zowel 1981 als 1990. Hoewel het goed is de dynamiek over tijd te laten zien, betwijfel ik of een tussenpoos van 9 jaar genoeg is om maatschappelijke veranderingen in kaart te brengen. De Reagan en Thatcher jaren waren pas net begonnen wat een grote verandering betekende op sociaal, politiek en economisch gebied, maar eventuele onvrede hierover is misschien nog niet tot uiting gekomen. Ook denk ik dat de materiële voorspoed in 1981 niet erg verschilt van 1990, dus vanwaar slechts 9 jaar?</p> <p>Antwoord: Tja, wat kan hij anders? Doet iemand eens een keer een wereldwijde survey om de 10 jaar, ben jij nog niet tevreden. Inglehart overigens ook niet, want hij is daarna doorgegaan.</p> | Lange / korte termijn |
| Robbert | <p>Wat zijn lange en korte termijn bij Inglehart? De surveys uit het hoofdstuk lopen van 1981-1990, en op pagina 320 - 321 merkt hij op dat onder andere Zuid Afrika niet voldoet aan zijn voorspellingen. Echter is dit slechts een korte termijn fluctuatie omdat men in die periode veel onrust kende in het land. Maar is 9 jaar onrust dan korte termijn? Het lijkt soms een beetje of Inglehart alles wat niet aan zijn voorspellingen voldoet gewoon een korte termijn fluctuatie noemt.</p> | Lange /korte termijn |
| Bart | <p>Op pagina 303 heeft Inglehart het over een veranderende definitie van 'nationalism'. Inglehart geeft als voorbeeld Catalonie in Spanje en Quebec in Canada. Is dit te</p> | Nationalisme Friesland |

| | | |
|--------|--|---------------------------|
| | vergelijken met bijvoorbeeld de provincie Friesland? En zou deze provincie dan ook Nationalistisch genoemd mogen worden? | |
| Marina | Inglehart geeft in zijn stuk aan dat het nationalisme gepaard gaat met materialistische waarden, maar hij geeft ook aan dat het nationalisme in onzekere samenlevingen dramatische gevolgen kan hebben en dat nationalisme in zekere / ontwikkelde samenlevingen ervoor kan zorgen dat bepaalde post-materialistische waarden van saamhorigheid en culturele autonomie kunnen ontstaan. Maar in welke mate hebben we het dan nog wel over 'nationalisme'? Antwoord: Dit moet me verder uitleggen. | Nationalisme |
| Ofra | Inglehart heeft moeite om nationalistische gevoelens te verklaren vanuit zijn eigen theoretische verwachtingen. Dit blijkt ook uit de verschillen in "soorten nationalisme" waartussen Inglehart op pagina 303/304 onderscheid maakt. Zelf vind ik het onderscheid tussen lokaal- en nationaal nationalisme niet heel duidelijk (en niet overtuigend). Misschien kunnen we hier tijdens het college verder op in gaan? AntwoordL Gaan we doen. | Nationalisme |
| Sanne | Op pagina 305 zegt Inglehart dat nationale trots minder zou moeten worden, dit gebeurt niet in West-Europa, sommige landen zeggen zelfs dat ze trotser zijn op hun nationaliteit in 1990 dan in 1981. Volgens Inglehart komt dat o.a. door de grote toestroom van migranten in West-Europa. Vervolgens zegt hij dat in Amerika de nationale trots niet meer is geworden, terwijl zij grotere stromen migranten hebben gehad. Haalt hij hiermee dan niet zijn eigen argument onderuit? | Nationalisme Migranten |
| Jeroen | Onderaan blz. 315 staat: (...) argue that the degree to which the individual is subordinated to the society is one of the two crucial dimensions on which cultures vary, and that there is a limited range of variation on this dimension because both extremes tend to be fatal: a viable society must maintain an equilibrium between the conflicting demands of individual freedom and conformity to societal norms. Wat wordt hiermee bedoeld? Dat een samenleving ruimte moet bieden aan afwijkende meningen? | Norms |
| Raoul | Inglehart heeft het op pagina 299 erover dat respondenten met postmaterialistische waarden minder vertrouwen in de overheid hebben dan respondenten met materialistische waarden. Kan de sterk gedaalde opkomst tijdens | Stemopkomst |

| | | |
|---------|--|-------------------------|
| | <p>verkiezingen in Nederland verklaard worden door een afname van vertrouwen in de overheid of is de afschaffing van de opkomstplicht een betere verklaring?</p> <p>Antwoord: Ik zou de verklaring van lage opkomst in een collectief goed argument zoeken: het doet er echt niet toe of en wat je stemt, jouw stem geeft nooit de doorslag, Stemmen is steeds expressief, geen rationeel gedrag en de enige reden waarom mensen het nog zo veelvuldig doen zijn de minieme kosten. Niet stemmen betekent helemaal niet gebrek aan politieke interesse – Inglehart ziet dit volgens mij goed.</p> | |
| Jolanda | <p>Aan het einde van p. 299 en het begin van 300 zegt Inglehart dat hij deze attitudes niet verder gaat onderzoeken omdat de correlatie met postmaterialisme onder zijn .125 cutoff level valt. Wat bedoelt hij hiermee: over welke attitudes gaat het? De postmat met vertrouwen in nationale instituties? En doet het iets af aan zijn theorie als dit niet heel sterk correleert?</p> <p>Antwoord: volgens mij gebruikt hij veel correlaties in zijn onderzoek en hij kijkt me naar de sterkte dan naar de significantie. Geen onverstandig idee.</p> | Sterkte correlaties |
| Said | <p>Tabel 10.1 komt redelijk onverwachts. Inglehart bespreekt uit het niets vier/vijf items welke volgens mij in een eerder (door ons niet gelezen) hoofdstuk zijn behandeld. In principe snap ik uiteraard wel wat hij met deze tabel wilt aantonen, echter begrijp ik de inhoud van de tabel niet geheel. Dat wil zeggen, de precieze definitie en betekenis van elk item is voor mij onduidelijk.</p> <p>Antwoord: dit staat in CH9, p.268</p> | Tabel 10.01 |
| Diego | <p>Tabel 10.1 is voor mij niet geheel duidelijk, waar haalt hij de items vandaan? items zelf zijn duidelijk echter waar deze vandaan komen niet.</p> | Tabel 10.01 |
| Bart | <p>Hoe kan het dat in figuur 10.1 op pagina 321 het merendeel van de voorspellingen op een percentage rond de 70% ligt. En dat bij een item: 'parent-child-ties' dit percentage slechts 33% is?</p> <p>Antwoord: Dit grijpt terug op een in CH9 behandelde bevinding, namelijk dat alle door post-materialisten voorgestane waarden in 10 jaar tijden meer verbreid zijn geworden, behalve het ongeloof in het traditionele (complete) gezin. Zie college.</p> | Table 10.01 percentages |
| Levi | <p>De prestaties van leiders van landen worden met een</p> | Trust in |

| | | |
|---------|--|----------------------|
| | kritischer oog bekeken dan vroeger (blz 297). En leiders worden bekeken door mensen die hogere standaarden hebben voor leiders. (blz 295). Het verschil in het standaard of het kritischer oog tussen vroeger en later (rond 1994) wordt niet beschreven. | Authority |
| Baukje | Uit de figuren 10.3 en 10.4 (blz. 300 en 301) blijkt dat zowel voor Ierland als Zuid-Afrika het vertrouwen in zowel de politie als het leger in beide landen is toegenomen tussen 1981 en 1990. Beide landen zijn ook nationalistischer geworden vergeleken met 1981. Ik was benieuwd of Inglehart uit deze cijfers ook zou concluderen dat beide landen eerder materialistisch zijn dan postmaterialistisch vanwege zijn 'security' argumenten over dit onderscheid. | Trust in police SAF |
| Fatima | <i>'Postmodern publics evaluate their leaders by different, and more demanding, standards than those applied throughout most of the modern era.'</i> Blz. 302. Welke andere, veeleisende standaarden bedoelt Inglehart hier? Bedoelt hij hiermee de eis naar meer politieke inspraak? | Trust in politicians |
| Maurice | p. 302 'Generally speaking, are you satisfied or dissatisfied with the way democracy is working in your country?' Deze vraag zou volgens Inglehart een weerspiegeling moeten zijn van de mate waarin een respondent vindt dat politici functioneren. Waar is dat op gebaseerd? De vraag gaat namelijk over de mate van tevredenheid ten opzichte van het functioneren van de democratie. | Trust in politicians |
| Ofra | Op pagina 299 staat dat materialisten meer vertrouwen hebben in de hiërarchische instituties dan postmaterialisten. Het verband tussen postmaterialisme en afname in vertrouwen vind ik niet erg geloofwaardig. De grafieken binnen dit hoofdstuk geven eigenlijk alleen aan dat er een afname in vertrouwen is (en dat er een toename in non-conventionele en een afname in conventionele participatie is). De rol van postmaterialisme hierin, wordt nergens weergegeven. Bovendien lijken het juist de nationalistisch georiënteerden- dus de materialisten, die minder vertrouwen hebben in instituties. Hoewel hij dit (deels) zelf op pagina 305 al benoemt gaat hij niet verder in op het effect hiervan op vertrouwen. Kan Inglehart deze uitspraken wel doen, terwijl hij zelf moeite heeft om ze empirisch en theoretisch te ondersteunen? Antwoord: Heel goed punt! | Trust in politics |
| Baukje | Inglehart geeft aan dat post-materialisme een afname teweegbrengt in het vertrouwen wat mensen in de staat hebben. Heeft dit echter ook niet een sterke link met de hoogte van de opleiding van mensen? Hoe hoger opgeleid, hoe meer men zelf een 'zegje' wil hebben over de maatschappij en zich daarnaast erg | Trust in politics |

| | | |
|--------|---|--------------|
| | bewust is van deze maatschappij. | |
| Fatima | <p>Op bladzijde 314 beschrijft Inglehart de toename van het bezetten van een gebouw als protest in 1981 en 1990. Omdat voor NL en VK er een afname zichtbaar is betreft hij het percentage van het jaar 1974 om toch te concluderen dat er een toename is geweest. Kan hij dat zomaar doen? Waarom geeft hij niet gewoon een verklaring voor de afname in 1990?</p> <p>Antwoord: Hij zegt dat hij er 1974-76 bij betreft omdat dan de vergelijkingstermijn langer wordt. Wat mijn argwaan wekt, is dat hij dit voor vier landen doet, terwijl het onderzoek uit 1974 een studie was in acht landen, waaronder Finland, Noorwegen en Zweden</p> | vergelijking |
| Diego | <p>Nieuwe cohorten zijn meer postmaterialistisch, volgens hem hebben materialisten ook meer vertrouwen in de overheid. Ik vraag mij persoonlijk af of bijvoorbeeld de recent stijgende zorgkosten ervoor zorgen dat in de definitie van Inglehart aan de bestaanszekerheid wordt getwijfeld en deze op zijn beurt weer voor veranderend stemgedrag zou zorgen.</p> <p>Antwoord; Daar wennen we wel weer aan,zo dramatische zijn die stijgingen niet, vorig jaar daalden ze zelf nog.</p> | Zorgkosten |
| Ozlem | <p>Als je stelt dat postmaterialisten eerder twijfelen aan de overheid dan materialisten, dan zou je verwachten dat de percentages van de meest postmaterialistische landen in Europa, zoals Zweden en Nederland, in alle tabellen in hoofdstuk 10 ongeveer gelijk zouden moeten zijn. Maar dat is het niet. De verschillen tussen de Europese landen zijn groter dan gedacht. Is Europa minder postmaterialistisch dan Inglehart denkt?</p> <p>Antwoord: Goed punt, maar je zou ook kunnen volhouden dat je vooral naar trends moet kijken om Ingleharts theorie te toetsen. Elk land kan zijn eigen niveau van post-moderne waarden hebben en ze kunnen toch in dezelfde richting veranderen.</p> | Zweden-NL |