

Fatima	<p>Inglehart (1997) legt uit dat de <i>class-based voting</i> steeds minder van toepassing is in de westerse landen. In hoeverre geldt dat voor minder ontwikkelde landen of landen zoals China? Ik mis een vergelijking van westerse landen met niet westerse landen.</p> <p>Antwoord: in China zijn geen vrije verkiezingen met meerdere partijen.</p>	Class voting China
Ania	<p>Op p.255 figuur 8.8 begint de jaartelling, van <i>the trend in social class voting</i> in vijf Westerse democratieën, in 1947. Waarom precies vanaf dat jaar? Is er geen data beschikbaar van de jaren voor 1947?</p> <p>Antwoord: Inderdaad, er bestaan geen (representatieve) verkiezingssurveys voor 1948 (behalve FR in 1947) in landen als de VS, Duitsland en UK. In Nederland zouden we deze gegevens niet voor 1970 kunnen vinden (misschien 1967)</p>	Class voting
Jeroen	<p>Op blz. 255 wordt gesproken over het ontbreken van een neergaande trend m.b.t. 'social class voting' in Groot Brittannië, wanneer men de ontwikkelingen van '69 t/m '92 bekijkt. Vervolgens wordt gezegd dat er vanaf de tweede wereldoorlog wel een significante daling heeft plaatsgevonden. Maar hoe wordt dan het ontbreken van de daling tussen de jaren '69 t/m '92 verklaard? Met andere woorden: waarom daalde in deze periode de 'social class voting' in Groot Brittannië niet meer en in andere landen nog wel? Hier wordt geen verklaring voor gegeven.</p> <p>Antwoord: Inglehart zegt terecht: kijk liever naar de lange termijn trend dan naar korte termijn fluctuaties. Verkiezingsuitslagen worden ook beïnvloed door wie er verkiesbaar zijn, wat het korte geleden gebeurd is. Denka an de LPV overwinningen in 200?</p>	Class voting
Robbert	<p>De Alford index op pagina 255 - 256 die klassen onderverdeelt in <i>manual</i> en <i>nonmanual labour</i> wordt door Inglehart verdedigd als zijnde een bruikbare schaal. Echter lijkt mij dat een harsenchirurg en vuilnisman, die beide met hun handen werken, toch echt niet van dezelfde klasse zijn.</p> <p>Antwoord: maar waarom zou je denken dan harsenchirurg en vuilnisman beide manual zijn?</p>	Class voting Alford index
Ofra	<p>De scheidslijn in de samenleving, die het stemgedrag bepaalt is niet langer de klasse waartoe iemand behoort, maar de postmaterialistische waarden die iemand heeft, stelt Inglehart. Mijn eerste kritiekpunt is dat Inglehart hierbij alweer</p>	Class voting Opleiding

	<p>opleidingsniveau achterwege laat. Volgens mij is opleidingsniveau de “nieuwe” scheidslijn en niet postmaterialisme. Daarnaast vind ik het opvallend dat Inglehart zich alleen op de klasse scheidslijn richt. In Nederland was religie namelijk, tot de verzuiling, de belangrijkste scheidslijn bij het bepalen van stemkeuze. Mijn vraag is: heeft Inglehart dit expres buiten beschouwing gelaten om zijn eigen theorie te versterken?</p> <p>Antwoord: goed punt, daar komen we volgende week op.</p>	
Jolanda	Zijn er ook data waaruit blijkt dat de links rechts verdeling tot de jaren 70 inderdaad betekent wat Inglehart stelt? p.238	Class voting
Bart	Hoe kan het dat op het figuur op pagina 255 is te zien dat veel landen tussen '68 en '72 sterk dalen in 'social class voting' en dat dit in de volgende jaren weer sterk aantrekt. Wat is er in deze jaren gebeurd dat ertoe heeft geleid dat deze klasse stemming zo sterk is gedaald?	Class voting
Myrte	Op bladzijde 248 wordt er gesteld dat in maatschappijen, met lage inkomens, waar er geen sprake is van economische groei de jongeren minder tolerant zijn dan ouderen wat betreft waarden en houdingen tegenover buitenlanders en homoseksuelen. Is dat zo, er staat geen bron bij? En hoezo is zijn jongeren in die maatschappijen minder tolerant?	Cohorten
Fatima	Is er echt een verschuiving zichtbaar waarbij individuele belangen op de achtergrond komen te staan en de nationale belangen de voorhand nemen in de westerse landen?	Collectieve belangen
Baukje	Op pagina 263 spreekt Inglehart van 'a point of diminishing returns', wanneer dit punt bereikt zou zijn zou de prioriteit overgaan naar problemen die nog niet opgelost zouden zijn. Echter, wanneer is een dergelijk punt bereikt en wie 'bepaalt' of ervaart dat? En naar welke problemen gaat vervolgens de prioriteit?	Dimishing returns
	<p>Antwoord: hij beredeneert dat voor inkomensherverdeling (het belangrijkste socialistische / sociaal-democratische programmapunt de meerderheid afstoot, lang voordat alle inkomensverschillen zijn wegbelast. Niemand zou dan nog materieel gewin hebben bij verdere inkomensherverdeling. Op dat punt komen post-materialistische / post-moderne doelen</p>	

	in beeld.	
Jonas	<p>Figuur 8.11 is mij niet helemaal duidelijk, omdat het op de x-as gaat om inkomen per hoofd van de bevolking, maar dat zegt nog niks over de relatieve welvaart van het land (sociale ongelijkheid en koopkracht zijn ook belangrijk). Ook is ondanks een dalende tendens het verband mij niet duidelijk tussen het GDP/capita en de verhouding private/publieke bedrijvigheid. Hoe is dit gemeten, en veel organisaties vallen tussen de tweedeling in, zoals ngo's en semipublieke instellingen (met of zonder aandeelhouders).</p> <p>Antwoord: het gaat hier om PPP's (purchasing power estimates), koopkracht is daarin verwerkt. Dat is niet zo'n slechte meting voor rijkdom in een land.</p>	Fig 8.11
Myrte	<p>Op bladzijde 243 staat figuur 8.2 waarin de relatie te zien is tussen materialistische / postmaterialistische waarden en de kans dat er op groene politieke partijen zal gestemd worden. Hoe meer postmaterialistische waarden je hebt hoe groter de kans zal zijn dat je op een groene politieke partij zal stemmen. Echter is mijn punt van kritiek dat het gaat om het zeggen dat je op een groene politieke partij gaat stemmen, niet het daadwerkelijk stemmen zelf. Heeft Inkeles hier geen data van? Als er sprake is van een relatie tussen de postmaterialistische waarden en het daadwerkelijk stemmen op een groene politieke partij dan is dat veel sterker dan dit figuur. Daarnaast vind ik de schaal van de y-as, de kans dat je op een groene politieke partij zal stemmen, niet indrukwekkend. Dertig procent is niet de meerderheid, ik vind niet dat het veel zegt.</p> <p>Antwoord: alle onderzoek naar stemgedrag berust op rapportage, er is hier nooit observatie (wel confrontatie met de verkiezingsuitslag). Geldt ook voor seksualiteit. Bewonder de kracht van de survey, het sociologisch onderzoeksinstrument bij uitstek.</p>	PM partijen Fig 8.2
Jonas	<p>Ik vind Inglehart te kort door de bocht als het aankomt op de indelingen modern & materialist (rechts?) vs. postmodern & postmaterialist (links?). Zo worden conservatieve, rechtse politieke programma's met de materialistische working class in verband gebracht maar ook kan gesteld dat zij post-materialistisch zijn ingesteld door de nadruk op culturele eenheid. Hoewel figuur 8.2 enige samenhang laat zien tussen postmateriële prioriteiten en de intentie om groen te stemmen, kunnen milieubescherming en klimaatverandering ook met veiligheid (een volgens Inglehart materialistische waarde) worden geassocieerd, of met geld, want groene innovatie levert veel werkgelegenheid op en olie is duur.</p>	Fig 8.2

	<p>Antwoord: Het is toch wel goed om Fig 8.2 als een onderzoeksuitslag te beschouwen, het is niet een hypothese. Als het milieu zo;n sterke prioriteit was onder materialisten, zou deze figuur er niet zo uitzien.</p>	
Said	<p>In de figuren 8.3 en 8.6 gebruikt Inglehart een figuur om ook de postmoderne tegenstelling in het politieke stelsel in kaart te kunnen brengen. Hierbij stelt hij op de horizontale as partijen gelijk aan elkaar en staan twee partijen op de verticale as recht tegenover elkaar. Volgens mij is dit echter niet de juiste manier om de verschillen tussen alle partijen te weergeven. Uiteraard probeert Inglehart hiermee zijn punt te verduidelijken, echter had hij ook de dimensies dezelfde naam kunnen laten houden waarbij hij de groene partij meer naar links zou verschuiven. Ook het verticaal verschuiven van de partijen op de x-as zou bijdragen aan een realistischer beeld van de werkelijkheid.</p> <p>Antwoord: De tweedimensionale politieke ruimte is met name een zinvolle hypothese, wanneer je kunt laten zien dat er verschillende determinanten van partijkeuze zijn als je in de ene richting kijkt, of de andere. Dat laat hij in dit hoofdstuk niet systematisch zien, maar ik denk dat het wel zo is.</p>	Fig 8.3
Jolanda	<p>Is het toevallig dat op kieskompas er een vergelijkbaar landschap staat als 8.3 en 8.6? Wordt met progressief daar eigenlijk postmodern? Maar zo het dan niet logisch zijn dat groen links veel hoger zou staan in kieskompas en pvv veel lager?</p>	Fig 8.3 Kieskompas
Diego	<p>In figuur 8.6 tracht Inglehart middels het op de horizontale als zowel verticale as partijen aan tegenover elkaar te stellen. Had dit niet op een andere (makkelijkere) manier gekunf? Er moet een makkelijkere manier bestaan om dit anders weer te geven en zodoende de verschillen tussen de partijen weer te geven.</p>	Fig 8.6
Suzanne	<p>Ik mis een beetje een korte en bondige uitleg van environmental policy maar vooral van socialist economic policy (zie figuur 8.7 bladzijde 253). Wat zou deze uitleg zijn?</p> <p>Antwoord: socialistisch / social-democratische beleidsdoel nummer 1 is inkomenshervdeling. Denk aan progressieve belastingen, ruime uitkeringen bij werkloosheid en ziekte.</p>	Fig 8.7 PM partijen
Suzanne	<p>De scandinavische landen zijn de meest postmoderne landen, volgens het boek van Inglehart. Echter, er is ook te zien in figuur 8.8 op bladzijde 255 dat Zweden het meest 'social class based' stemt van vijf andere Westerse</p>	Fig 8.8

	<p>democratieën. Hoe kan dit verklaard worden?</p> <p>Antwoord: Dat komt in Zweden de arbeiders / linkse partijen allang geleden de verkiezingsstrijd hebben gewonnen. Pas in de negentiger jaren is hieraan een eind gekomen</p>	
Eline	<p>Op bladzijde 255 is figuur 8.8 weergegeven. Dit figuur geeft de trend weer in 'social class voting'. De data is echter gebaseerd op alleen de blanke mensen, niet op mensen met een getinte huidskleur. <i>Waarom is er alleen gekeken naar blanke mensen, terwijl alle mensen gelijk aan elkaar zijn en de mening van getinte mensen dus ook van belang is?</i></p> <p>Antwoord: dat geldt voor de VS data. Als je hierin zwarten zou meenemen, zou er veel spurious class voting zijn, omdat zwarten sinds Roosevelt onevenredig vaak Democratisch stemmen en ook vaak bij de lagere klassen horen. Dat is overigens niet altijd zo geweest: Lincoln was een Republikein.</p>	Fig 8.8 Etniciteit
Sanne	Ik snap de zin op pagina 254 "by the 1990s, the country with the highest class voting index (Sweden) showed weaker class polarization than did the country with the lowest level in the 1940s (France) bij figuur 8.8 niet.	Fig 8.8
Diego	De Alford index op pagina 255 (figuur 8.8) is mij niet geheel duidelijk. volgens deze index laat het zien dat het stemgedrag verandert, maar waarom precies?	Fig, 8.8 Class voting Alford index
Maurice	p 261-262. Is er in het onderzoek van Tanzi en Schuknecht helemaal geen rekening gehouden met stijgende inkomens?	Inkomens
Ania	<p>Wat houden "savage laissez-faire policies" in? Wat betekent het precies?</p> <p>Antwoord: waar staat dat?</p>	Laissez-faire
Levi	Veranderingen in de socio-politiek komen vooral vanuit de middenklasse staat in hoofdstuk 8 van Inglehart. Dit werd vandaag ook verteld bij het vak van Peer Smets. Voor mij is ondanks lezen van het hoofdstuk en andere uitleg het nog niet helemaal duidelijk.	Middenklasse
Sanne	Waar komen de 5 postmaterialistische items op pagina 242 vandaan? Ik dacht dat het postmaterialisme van een land gebaseerd was op de mate waarin de respondenten 2 (nummer 2 en 4) van de 4 stellingen kozen: 1. Maintain order in the nation, 2. Giving people more say in important political decisions, 3. Fighting rising prices, 4. Protecting freedom of speech. Nu heeft Inglehart het steeds over die	PM

	<p>'postmaterialistic goals'.</p> <p>Antwoord: Er is ook een 12 items variant (zie het overgeslagen hoofdstuk 4), waarbij zes items PM zijn -- waaronder die over het milieu, zoals deze passage laat zien.</p>	
Ofra	<p>Waarom maakt Inglehart gebruik van een tweedimensionaal model van sociale klasse dimensie versus postmoderne dimensie (Figuur 8.6) en niet een model met drie of meer dimensies (zie bijv. Pellikaan, 2002)¹? Hierbij is overigens geen postmodernistische dimensie toegepast, maar een culturele dimensie. Zou dit niet veel interessanter zijn?</p> <p>Antwoord: de invloed van religie op partijkeuze is een tamelijk excusief nederlandse kwestie/</p>	PM partijen
Ozlem	<p>Pagina 243, figuur 8.2; waarom heeft Groot Brittannië een lage intentie om op environmentalist political parties te stemmen, terwijl de enquête in 1990-1993 is afgenomen? In deze periode zouden de nieuwe postmaterialistische cohorten al volwassen moeten zijn.</p>	PM partijen UK
Ozlem	<p>Als burgers in postmaterialistische landen zoals Nederland zoveel waarde hechten aan milieu en omgeving zoals Inglehart dat benoemt, waarom is er dan steeds minder interesse in politieke partijen zoals GroenLinks? Ook in de jaren 90 waren partijen zoals PvdA, VVD en CDA meer populair dan GroenLinks. Zou interesse in het milieu veel minder afhankelijk zijn van mensen met postmaterialistische waarden dan Inglehart dacht?</p>	PM partijen NL
Jeroen	<p>Op blz. 252 wordt de verhouding tussen 'socialist economic policies' en 'environmental policies' besproken, echter wordt niet aangegeven hoe dit gemeten wordt. Wat zijn 'socialist economic policies' en welke issues vallen hier precies onder?</p>	PM partijen
Jeroen	<p>Op blz. 250 wordt gezegd: 'Although Postmodern political parties have not emerged in the United States, it is clear that the issues that launch such parties are as powerful here as anywhere'. Wat wordt hier mee bedoeld? Er wordt op blz. 251 wel gezegd dat Postmoderne politiek zich afspeelt binnen de twee dominante partijen, maar waarom biedt het geen ruimte voor een derde 'Postmoderne' politieke partij?</p>	PM partijen VS
Marina	<p>Als in tijden van postmaterialisme nieuwe politieke partijen ontstaan die zoals Inglehart stelt meer gebaseerd zijn op postmaterialistische gedachten, wat verklaart dan de recente</p>	PM partijen PVV / LPF

¹ Pellikaan, H. (2002). Partijen in een politieke ruimte. *Jaarboek 2002 Documentatiecentrum Nederlandse Politieke Partijen*, pp. 206-29. Geraadpleegd op: <http://pub.dnpp.eldoc.ub.rug.nl/FILES/root/DNPPjaarboeken/2002/Partijenineenpolit/pellikaan.pdf>

	<p>partijen zoals de LPF en de PVV die toch wat meer nationalistisch zijn ingesteld. Zijn we hierdoor minder postmaterialistisch aan het worden?</p> <p>Antwoord: hij verklaart het als een reactive (the authoritarian reflex)</p>	
Marina	<p>Klopt het dat in tijden van recessie de keuze voor traditionelere partijen groter wordt en in tijden van welzijn de keuze voor de meer postmaterialistische partijen groeit?</p>	PM partijen
Robbert	<p>Inglehart heeft het over de opkomst van postmaterialistische politieke partijen in onder andere Nederland. Waarom hebben deze partijen (D66, Groenlinks) nog steeds geen meerderheid ondanks dat er volgens Inglehart zijn theorie vandaag de dag vooral postmaterialisten zouden moeten zijn in Nederland?</p> <p>Antwoord: Kijken we de volgende minister president wordt...</p>	PM partijen NL
Raoul	<p>In het artikel wordt gesproken over de opkomst van nieuwe issues binnen het politieke debat en dat economische kwesties minder belangrijk zijn geworden. Door de economische crisis zien we tegenwoordig dat de economische kwesties weer een belangrijkere rol hebben ingenomen binnen het politieke debat betekent dit ook dat we een terugslag hebben gehad als we kijken naar de shift naar het postmodernisme?</p> <p>Antwoord: Economie is belangrijk in crisis, maar inkomenshervreiding is geen groot issue op dit moment. Tegenpolen VVD en PVDA zijn het hier redelijk over eens.</p>	PM partijen Crisis
Raoul	<p>In het artikel wordt gesproken over de opkomst van nieuwe partijen. Ondanks de opkomst van nieuwe partijen zijn in Nederland de traditionele partijen nog steeds het grootst. Het politieke debat is wel veranderd. Is door de shift naar het postmodernisme de behoefte aan nieuwe partijen ook toegenomen of kunnen de traditionele partijen de veranderende issues ook ter sprake brengen zonder dat daar nieuwe partijen voor nodig zijn?</p> <p>Antwoord: in Nederland kunnen we niet mee een meerderheidskabinet van twee partijen vormen. Waar heb je het over, het politieke landschap is totaal versplinterd,</p>	PM partijen NL
Roos	<p>Op pagina 243 legt hij uit over voting Green intentions, maar toetst hij ook wat mensen uiteindelijk hebben gestemd? Want stemgedrag verandert toch niet zo snel?</p>	PM partijen

	Antwoord, nee, het zijn altijd intenties wat zou U stemmen als er vandaag verkiezingen zouden zijn?	
Levi	Er wordt diep ingegaan op de opkomst van environmentalist partijen in Europa. Waarom zijn juist die partijen zo belangrijk, of bedoelt Inglehart hier de gehele postmaterialistische shift mee? (blz 243)	PM partijen
Bart	Inglehart heeft het op pagina 240 over het feit dat vroeger de 'working class' linkse politieke partijen steunt, en dat rechtse politieke partijen worden gesteund door de 'middle class'. Tegenwoordig, stelt Inglehart, is te zien dat dit rechts wordt gesteund door de 'working class' en dat de 'middle class' meer richting de linkse politieke partijen trekt. Kan deze bewering van Inglehart gezien worden in het licht van de opkomst van de PVV, waarbij veel PVV-stemmers als Henk & Ingrid (working class) betiteld worden? Antwoord: ik denk dat de PVV geen goed voorbeeld is, eerder de VVD.	PM partijen NL
Joris	De afgelopen twee decennia zijn in Europa populistische partijen vanuit het niets de politieke arena binnen gekomen. deze partijen vertegenwoordigen volgens mij meer moderne waarden dan post-moderne waarden. Dat terwijl er steeds meer post-modernisten bij zijn gekomen. Hoe kan dit verklaard worden vanuit de theorie van Inglehart?	populisme
Maurice	Is er recent onderzoek verricht naar het percentage mensen uit niet-socialistische landen dat voor meer privaat bezit is ten opzichte van de mensen uit ex-socialistische landen? Zijn de verschillen tussen de postmaterialisten nog steeds zo groot?	Socialisme
Joris	Figuur 8.12 laat zien welk percentage van de mensen positief tegenover privaat ondernemerschap staat. Onder landen met een niet-socialistische geschiedenis staan materialisten en postmaterialisten hier in gelijke percentages voor. Hoe kan dit? Zouden materialisten hier niet juist positiever tegenover staan dan postmaterialisten?	Socialisme
Said	Op pagina 265 introduceert Inglehart het begrip 'sociotropic' om een bepaalde overgang aan te geven van 'What have you done for me lately?' naar 'What have you done for the nation lately?' als leidende factor in het stemgedrag van de kiezer. Hierna legt hij echter niet meer uit wat hij hier verder precies mee bedoelt. En hoe dat verband houdt met het precieze stemgedrag van de kiezer.	Sociotropie
Baukje	Hoe zijn de tabellen 8.1, 8.4 en 8.5 opgebouwd? Ik begrijp de indeling van de x-as niet goed.	Tabel 8.1

Eline	<p>Op bladzijde 257 illustreert de auteur inkomensongelijkheid aan de hand van een voorbeeld. Daarbij maakt hij gebruik van een zogenaamde top tien van de populatie. Ook op bladzijde 258 wordt deze top tien nog een aantal keer genoemd. <i>Wat houdt deze top tien precies in, wie vallen eronder en hoe is de top tien samengesteld?</i></p> <p>Antwoord: het gaat om de top 10% van de inkomensverdeling. De vraag is dan of deze 30%, 50% of zelfs 80% van alle inkomen verdient, Dit is een zeer gebruikelijke manier om inkomensongelijkheid te bekeken, de bekende Gini coëfficiënt is eren generalisatie van.</p>	Top 10
Roos	<p>Op pagina 264 zegt hij "while support for incumbents does reflect the performance of the national economy, it does not seem motivated by individual economic self-interest". Waar is het bewijs hiervoor?</p>	Voting