

Ozlem	Figuur 5.1; de waarden van de respondenten die in 1970 zijn gemeten. Uit de resultaten blijkt dat het verschil in materialistische en postmaterialistische waarden van de jongste respondenten tussen 15 en 24 jaar niet veel van elkaar verschillen. Deze leeftijdsgroep heeft echter geen oorlog gekend en zijn opgegroeid in een welvaartsland. Hierdoor zou dit leeftijdsgroep geen materialistische waarden moeten hebben, maar hebben het dus blijkbaar wel. Dit komt dus niet overeen met Inglehart's theorie.	Fig 5.1
Jolanda	Past figuur 5.1 wel zo goed bij zijn hypothese als hij stelt (p. 134-135)? De trend naar langzaam meer post moderne en meer moderne waarden is al te zien bij de cohorten die wel WOII (en soms ook WOI) hebben meegemaakt (ook al stijgt het wel sneller bij het geboortecohort na de oorlog).	Fig 5.1
Diego	Figuur 5.2 op pagina 136 is mij niet geheel duidelijk hoe ik de beide x-assen zou moeten interpreteren. Ik snap waar het figuur op gebaseerd is (four item scale) echter de precieze interpretatie van beide x-assen (en cohorten) snap ik niet.	Fig 5.2
Sanne	Op pagina 145 staat figuur 5.5. Ik snap niet hoe je een mediaan van een geboortjaar kunt hebben?	Fig 5.5
Suzanne	Op pagina 148 is te lezen dat figuur 5.5 onleesbaar zou zijn als alle resultaten van alle 43 landen erin zouden worden verwerkt. Ik begrijp dat er allerlei zaken zijn waar je rekening mee moet houden bij het weergeven van de waarde materialist / postmaterialist en 'birth cohort', maar zou het niet mogelijk en logisch zijn dat het op de een of andere manier wel leesbaar zou moeten zijn? Antwoord: Ja hoor, dat kan door de lijnen te vervangen door getallen, de slopes. Deze worden in Fig. 5.6 weer uitgezet tegen economic growth. Algemeen: A picture tells more than a 1000 words, a number tells more than a 1000 pictures	Fig 5.5
Myrte	In figuur 5.5 op bladzijde 145 is te zien dat de postmaterialistische waarden ook in landen in Oost Europa, Zuidoost Azië en Afrika over de jaren heen toenemen. Inglehart heeft het echter alleen over oorlogen en economische groei of stagnatie die effect hebben op de (post-)materialistische waarden, maar hoe zit het met zaken zoals onderdrukking die nog steeds sterk aanwezig zijn in landen zoals Rusland en China? Respondenten in deze landen vinden of denken meer postmaterialistisch, maar uiten deze dan niet?	Fig 5.5.

Sanne	Ik vraag me af waarom er niet ingegaan wordt op de deviant cases (pagina 149), zoals Argentinië, Chili en Japan.	Fig 5.6
Baukje	Over tabel 5.6 op bladzijde 148 wordt aangegeven dat de verwachting was dat Japan ook grote verschillen zou vertonen tussen de cohorten en de waardepatronen, wegens de snelle economische groei van dit land. Dit blijkt echt niet zo te zijn. Echter wordt hier verder door Inglehart niet op ingegaan. Ik benieuwd waarom Japan op dit gebied een uitzondering is.	Fig 5.6
Fatima	Hij legt de uitzonderingen op zijn theorie zoals Argentinië en Chili niet uit. Volgens hem zouden ze een groter intergenerationele verschil laten zien dan dat hij zou voorspellen middels hun economische groei. Hij verklaart echter niet hoe dit komt.	Fig 5.6
Bart	Op pagina 149 wordt aangegeven dat de correlatie tussen leeftijd en waarden het grootst is in Zuid-Korea en China en het laagst in Nigeria en India. Verklaringen die hier voor worden gegeven zijn lagere economische groei en een oneerlijke verdeling van welvaart. Betekent dit dat: wanneer er wel economische groei bestaat maar wanneer de welvaart niet eerlijk wordt verdeeld de correlatie tussen leeftijd en waarden laag is?	Fig 5.6
Said	Via figuur 5.6 bespreekt Inglehart Nigeria en India als landen die geen value changes laten zien, wat hij verklaart aan de hand van 'starvation' en zeer ongelijke inkomensverdelingen. Echter heeft Mexico wel een economische groei meegemaakt welke vergelijkbaar is met veel Europese landen. Het verschil bespreekt hij niet, terwijl het juist interessant zou zijn om te weten in welke situaties dit klaarblijkelijk niet opgaat. Vooral het verschil met bijvoorbeeld Ierland zou interessant zijn voor een verdere uiteenzetting.	Fig 5.6
Levi	Op blz 148 staat er dat Japan een verrassend niet steile slope heeft en dat ze daar geen verklaring voor hebben. Wat zou een mogelijke verklaring zijn?	Fig 5.6 Landen: Japan
Jonas	Om te meten of postmateriële waarden opkomen in landen die rijk zijn en waar mensen dus meer economische zekerheid kennen, is een vergelijking gemaakt met arme landen en hieruit bleek de hypothese juist (p. 150/151, figuur 5.7). Toch ben ik ook benieuwd of sociale ongelijkheid binnen een land een rol speelt op veranderende waardenpatronen. Zouden rijke landen zoals de V.S. waar de rijkdom ongelijker verdeeld is (hoewel in de zestiger/zeventiger jaren wellicht minder het geval dan nu) een kleinere verschuiving naar postmateriële waarden kennen dan	Fig 5.7

	landen met een lagere Gini-coëfficiënt?	
Levi	op blz 154 staat er dat <i>formative security</i> moeilijk in kaart kan worden gebracht, maar dat ze het toch doen aan de hand van een multi item index. Hoe weten we dan dat het goed is als het moeilijk is en ze proberen maar wat?	Formative security
Bart	In de conclusie (P.157) stelt Inglehart dat de trend richting postmaterialisme niet automatisch voorkomt. Landen zoals India en Nigeria worden kennelijk overgeslagen. Inglehart verklaart dat dit te maken heeft met het feit dat deze landen geen 'advanced industrial society' kent. Hoe kan het dat volgens Inglehart de postmaterialistische trend India overslaat terwijl dit wel een land is met een industrieel karakter?	India
Roos	waarom deze landen?	Landen
Roos	waarom is er bij België zo weinig verschil? Hij zegt dat er in België in 1970 veel werkloosheid was en dat het daar aan ligt, maar test hij dan alleen hier op voor postmaterialist values	Landen: België
Raoul	De shift van modernisme naar postmodernistische waarden komt mede tot stand in tijden van veiligheid, geen oorlog. Hoe valt de positie van Zuid Korea te verklaren? Aangezien ze al jarenlang in staat van oorlog verkeren met Noord Korea? Wel redelijk veilig is, maar af en toe de onrust toch weer opblaait.	Landen: Korea
Jeroen	Op blz. 143 wordt gesteld dat de verwachting is dat in Rusland en andere Oost Europese landen het <i>level</i> postmaterialisme laag zal zijn. Geldt dit ook voor de generatie die na de val van de Sovjet Unie opgroeide, of is de tijdsspanne (1970-1994) hiervoor te klein? Hier wordt geen antwoord op gegeven. In het verlengde daarvan: hoe zou het aandeel postmaterialisten in Rusland en Oost Europa er in de huidige tijd uitzien?	Landen: Rusland
Marina	Het is duidelijk dat bepaalde economische zekerheid ervoor zorgt dat men meer postmodern ingesteld is. Maar kan deze theorie ook toegepast worden op bijvoorbeeld samenlevingen zoals in Tibet etc, waar men ook zonder de economische zekerheid al duizenden jaren ontzetten gefocust is op het zelf en het beste uit het zelf te halen ipv het zelf te omringen door materiële waarden?	Landen: Tibet
Ozlem	Of komt dat door dat Groot Britannië in het onderzoek is meegenomen en hierdoor de cijfers omtrent de materialistische waarden hoog zijn.	Landen: UK

Fatima	Is het aan de hand van wat Inglehart (1997) in dit hoofdstuk bespreekt nu aannemelijk dat de intergenerationele theorie de toename van het postmodernisme verklaart of speelt het levenscyclus van mensen ook een rol?	Levensfase
Diego	Op p143 'thus, we would indeed.....levels of post-materialism". De auteur gaat er in dit stuk van uit dat de lezer denkt dat Rusland en Oost-Europese landen een lage mate van post-materialism heeft. Echter, heeft hij zelf eerder in het boek aangegeven dat het altijd gaat om het relatieve gevoel van post-materialism in vergelijking met bijvoorbeeld armoede in het verleden en heden een beetje armoede, zou kunnen leiden tot een mate van post materialism. Ik snap daarom niet waarom de auteur hier deze stelling poneert.	Oost-Europa
Joris	Inglehart stelt dat oudere cohorten uit de voormalige sovjet-unie minder postmodern zijn dan jongere cohorten, omdat de oudere cohorten minder veiligheid en zekerheid hadden ten opzichte van de jongere cohorten. Daarop volgend kan worden gesteld dat het cohort dat zijn 'formative years' meemaakte tijdens de jaren negentig (dus geboren in eind jaren zeventig en begin jaren tachtig) meer modernisten vertoont dan postmodernisten. Omdat in de jaren negentig het communisme viel en er veel economische onzekerheid en veel onveiligheid. Dus er zou een daling te zien moeten zijn in het aantal postmodernisten onder jongere cohorten. Klopt dit, is dit bekend?	Oost-europa
Jeroen	Op blz. 141 wordt gezegd dat in 1970 het aantal materialisten en postmaterialisten onder de <i>postwar generation</i> gelijk is. Maar is dit een algemene trend in West Europa of specifiek voor 1 land? Dit kan ik niet in de tekst terugvinden.	PM
Ofra	In dit hoofdstuk benoemt Inglehart nogmaals hoe hij postmaterialisme heeft geoperationaliseerd. Ik vind het een willekeurige schaal. Het boek komt uit 1997 en je zou verwachten dat hij nieuwere postmaterialistische waardedimensies (milieu, kernbewegingen en gelijkheid van mannen en vrouwen) ook mee zou nemen in zijn onderzoek. Heeft Inglehart deze nieuwe waardedimensies niet meegenomen, omdat deze niet beschikbaar waren in zijn data, of zit hier een andere reden achter? Antwoord: Maar daar gaat het boek juist om, meer precies, er wordt de stap gemaakt van postmaterialistische waarden naar post-moderne waarden (waarvan PM onderdeel is). Zie volgende en vorige hoofdstukken.	PM
Eline	Op bladzijde 133 geeft de auteur vier doelen die een regering kan	PM

	hebben, en waarvan de respondenten kunnen aangeven welke twee zij het belangrijkste vinden. <i>Heeft de auteur deze vier doelen zelf bedacht, en op basis waarvan dan, of worden deze doelen wereldwijd gebruikt voor onderzoek?</i> Antwoord: Dit gaat om de 4 items van PM schaal die hij in 1970 heeft gelanceerd. In het eerste artikel lijkt het er inderdaad op dat de items uit de lucht komen vallen – er wordt bv. relatie gelegd met eerdere operationalisatie van de Maslow idee, of met eerder werk over waarden, zoals dat van Inkeles of Rokeach.	
Eline	Op bladzijde 146 stelt de auteur dat 30% van de geboortecohorten in de categorie gemixt vallen, en dat deze geboortecohorten -40 scoren op de verticale as in figuur 5.5. <i>Waarom scoren geboortecohorten die in de categorie gemixt vallen niet tussen bijvoorbeeld -10 en 10; waarom moeten zij -40 scoren?</i>	PM
Jonas	Aan het begin van het hoofdstuk wordt de suggestie gewekt dat de transitie van modernisme naar postmodernisme wordt blootgelegd in dit hoofdstuk, maar aan het einde van het hoofdstuk wordt gesteld dat de verschuiving van materiële naar post-materiële waarden slechts in het licht kunnen worden gezien van een verschuiving naar postmoderne waarden. Een betere uitleg over hoe postmateriële waarden zich verhouden tot postmodernisme zou hier handig zijn geweest, vooral door het brede theoretische kader over dit begrip aan het begin van het boek.	PM
Robbert	Inglehart benadrukt wederom hoe landen, wanneer zij lang genoeg economische groei en een zekere mate van veiligheid kennen, van een materialistische naar postmaterialistische waarde patroon over gaan. Ik vraag mij af of er nooit een keerpunt komt: wanneer men lang genoeg in vrede of economische groei leeft, dat men toch gaat denken dat het ooit weer fout zal gaan. Misschien kan ik dit het beste met een voorbeeld uitleggen: ik speel basketbal en tijdens een training ga ik achter elkaar vanaf dezelfde plek schieten. De eerste is raak. De tweede ook. Dat gaat goed denk ik. Na de tiende achter elkaar raak heb ik het gevoel dat ik niet mis kan schieten: euforie. Maar op een gegeven moment, zeg na 30 keer zonder te missen, zal dit omslaan naar een gevoel dat het vroeg of laat toch een keer mis zal gaan. Ik denk dat dit wantrouwen vanzelf ook op zal treden met economische groei en veiligheid. Mensen kennen het verleden, zij kennen de verhalen van oorlogen en economische crisissen, ook zonder dit zelf ervaren te hebben. Inglehart doet voorkomen alsof mensen alleen maar vooruit kijken, naar de toekomst toe en	Rebound?

	geen lessen of wijsheden vanuit het verleden trekken. Dat na een paar generaties de overgang van materialistisch, naar postmaterialistisch gemaakt wordt lijkt Inglehart zeker goed te onderbouwen. Of die trend zo lineair is en zich zo zal doorzetten betwijfel ik echter. Misschien treedt er net zo snel een teruggang naar de materialistische waarde op wanneer men gaat wantrouwen hoe lang de voorspoed aan zal houden en is er dus geen sprake van een lineaire ontwikkeling, maar eerder een dialectische of circulaire.	
Ania	In hoeverre kun je als onderzoeker vertrouwen op de informatie van respondenten als ze bepaalde informatie moeten ophalen van jaren geleden en deze gegeven informatie over iemand anders gaat? (zoals in dit geval gaat het over de ouders van de respondenten p.154). Wordt er in het onderzoek rekening mee gehouden dat gegeven informatie niet helemaal juist kan zijn? Hoe wordt er mee omgegaan?	Retrospectieve informatie
Jolanda	Mijn kritische vraag van vorige week over hoe Inglehart kijkt naar religie en secularisatie blijft staan, dus als daar een keer ruimte voor is in het college zou ik dat fijn vinden. De secularisatie thesis is niet onomstreden. Bijvoorbeeld door: Stark, R. (1999). <i>Secularization: R.I.P. Sociology for Religion</i> (60), 249-270. Stark, Rodney, Laurence R. Iannaccone, Monica Turci, and Marco Zecchi. <i>How Much Has Europe Been Secularized?</i> <i>Inchiesta</i> 32(136):99–112. (2002) Berger, P. (1999). <i>The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics</i>. Grand Rapids MI: Eerdmans Publishing Co. Er is tegenin gebracht dat we vroeger niet speciaal heel veel religieuze waren. Andere kritiek stelt dat West Europa een uitzondering is als het gaat om secularisatie en dat andere landen en werelddelen zich anders lijken te ontwikkelen (bijv. de VS). Hoe verhoudt Inglehart zich tot dit soort kritiek?	Secularisatie
Said	Inglehart doet economisch slechtere tijden af als 'short-term fluctuations' of 'period effects'. Hij maakt het voor mij echter niet duidelijk wat de langere termijn invloeden van deze effecten zijn, en wat precies de definitie van 'short-term' of een 'period' daadwerkelijk is. Ook vroeg ik mij af of hij nog onderscheid ziet tussen cohorten die allemaal opgegroeid zijn in relatieve zekerheid. Hij beschrijft een alsmaar opwaartse trend richting post-materialistische waarden. Heeft dit dan als eindpunt een samenleving waarin nagenoeg iedereen deze waarden deelt, kan het ook weer 'terugvallen' als bepaalde short-term fluctuaties niet zo short-term blijken te zijn, of ziet hij mogelijkheden waardoor welvaart oneindig doorgroeit?	Shor term fluctuations

Marina	Inglehart heeft het in dit hoofdstuk weer uitgebreid over de 'scarcity' en de 'socialization' hypothesen met betrekking tot de postmodernisering van de samenleving. Hij geeft aan dat jongere generaties meer postmodern zouden zijn door deze twee verklaringen. Inglehart zegt ook dat wanneer er sprake is van een recessie een terugval naar het materialisme te verwachten is, maar dat dit oplost wanneer de situatie weer stabiel is. Ik vraag mij af hoezo heeft de stabiele situatie waarin de oudere generaties na de oorlog in hebben verkeerd niet ervoor gezorgd dat zij zich meer postmodern opstelden? Antwoord: dat is de inhoud van de socialisatie / formative years hypothese: je waarden worden gevormd als je jong bent, daarna versteen je. Is een hypthese...	Socialization
Ania	Wat mij nog niet duidelijk is, waarom studentenelite zichzelf zag als "counterculture" die betrokken was in een "irreconcilable" botsing met de cultuur van de oudere generatie. (p. 142) En waarom de uitspraak "Don't trust anyone over 30"? (p.142)	Studenten worden ouder
Baukje	Op bladzijde 155 staan in een tabel de uitkomsten van de multiple regression analyse van Inglehart betreffende het opleidingsniveau. Ik lees een tweedehands boek en bij de tabel staan een aantal opmerkingen geschreven van de vorige eigenaar. Deze opmerkingen vormen de aanleiding voor mijn vraag met zowel een kritisch als informatief karakter. De vorige eigenaar schrijft: "Inglehart = formative years more important than education, but y-square = very high > cannot be right" en "Regression through the origin = mistake of Inglehart". Deze opmerkingen vormen een kritiek op de analyse van Inglehart. Zou u deze kritiek willen toelichten? Ik ben namelijk erg benieuwd waarom de vorige eigenaar van mijn versie van Inglehart's werk van mening is dat de analyse niet klopt, en waarom Inglehart hier zelf anders over denkt.	Tab 5.1
Maurice	In hoeverre is er bij het regressiemodel rekening gehouden met verschuivingen in de 'fathers occupation' variabele, aangezien 'Formative years' meer zijn dan 1 meetmoment.	Tab 5.1
Ofra	Inglehart spreekt voornamelijk over postmaterialisme als gevolg van een stijgende welvaart, maar in hoeverre heeft de toename van postmaterialistische waarden te maken met een veranderende welvaartstaat en economie (een geprofessionaliseerde middenklasse).	Tab 5.1
Said	Ook gebruikt Inglehart 'formative security' voor zijn regressie, dit bestaat echter slechts uit 3 componenten. De contextuele situatie	Tab 5.1

	die Inglehart eerder meermaals beschreef is hierin naar mijn mening niet compleet gerepresenteerd.	
Eline	Op bladzijde 155 is tabel 5.1 weergegeven. De valid cases van de landen lopen echter nogal uiteen: Duitsland heeft bijna het dubbele aantal aan 'valid cases' dan Nederland. <i>Hoe kan de auteur deze landen dan toch met elkaar vergelijken, gezien het feit dat de N van de steekproef vrijwel gelijkwaardig moet zijn (of in ieder geval ongeveer hetzelfde aantal moet bevatten)</i> Antwoord: Waarom zou de N tussen landen gelijkwaardig moeten zijn?	Tab 5.1
Myrte	In tabel 5.1 op bladzijde 155 wordt er gecontroleerd voor meerdere factoren op de variatie in de waarden. Het zal vast met mijn beperkte kennis over regressies te maken hebben, maar ik begrijp de tabel niet goed. Wat kan ik precies in deze tabel zien en naar welke delen van de tabel moet ik kijken wil ik de belangrijkste informatie eruit kunnen halen?	Tab 5.1
Joris	Vanaf pagina 152-155 reageert Inglehart op de kritiek dat opleiding van invloed is op het wel of niet hebben van postmaterialistische waarden, door te laten zien dat de SES van de ouders invloed heeft op wat voor een 'sense of security' iemand had tijdens de 'formative years', dit doet hij middels een regressievergelijking. Maar ik snap niet wat hij precies uitrekent. wat laat hij hiermee zien? Ps. hier gebruikt Inglehart weer de term 'postmaterial' ipv postmodern, beetje verwarrend.	Tab 5.1
Jolanda	Waarom berekent Inglehart formative security (tabel 5.1) op deze manier? Die veiligheid ging toch ook juist om het meemaken van oorlog en recessie, etc? En klopt de vergelijking met opleiding wel wanneer hij in de formative security de opleiding van de ouders meeneemt?	Tab 5.1. Formative security
Maurice	Wat heeft ervoor gezorgd dat de data uit Denemarken niet representatief is? Wat vervolgens heeft geleid tot het weglaten van dat land uit tabel 5.2.	Tab 5.2
Suzanne	In de tabel 5.2 is te zien dat IJsland geen verschuiving maakt naar het postmaterialisme. Op bladzijde 156 is te lezen dat Inglehart daar geen verklaring voor heeft. Hebben wij hier inmiddels misschien al wel een verklaring voor?	Tab 5.2