

Eindopdracht

Harry Ganzeboom
MA-cursus LISREL #7
19 maart 2009

AGENDA

- Waardering voor de opdrachten
- Bespreking opdracht 2
- Modelleren systematische meetfouten
- Meerdere groepen
- Eindopdracht

Opdrachten - waardering

- Opdracht 1: Verkenning LISREL syntax
- Opdracht 2: Review opmerkingen De Vries & Ganzeboom
- Opdracht 3: Nadere (her)analyse De Vries & Ganzeboom.
- Waarderingsleutel: 20% 20% 60%. OK?

Opdracht 2

- Ik heb nu van iedereen de gevraagde 2 opmerkingen binnengekregen.
- Ik heb ze verzameld in een document en op allemaal antwoord / reactie proberen te geven.
- Het proces van onafhankelijke reactie heeft goed gewerkt: er is weinig overlap (is dat goed?) en er zijn zeer veel suggesties.

Rubrieken

- Codering van de open beroepen: klopt die wel?
- Confounders: locatie, regio van herkomst?
- Generaliseerbaarheid: is het gevonden patroon algemeen voor open en gesloten vragen?
- Verbetering / nader onderzoek van de gesloten vraag.
- Versturende invloed van heterogeniteit van de enquêtes.
- Representativiteit van de enquêtes / problemen met postenquêtes / retrospectieve vragen.
- Problemen met de inkomensmeting.
- Problemen met meting / modellering van moeders beroep.

Geselecteerde reacties (1)

- Het ontbreken van bepaalde covariaten (voorspellers van Y) is op zichzelf geen houdbare kritiek. Het probleem zit bij potentiële confounders (ook voorspellers van X).
- Het is in mijn ogen een zeer sterk punt van het artikel dat het zich betreft op meerdere databestanden. We gaan de heterogeniteit onderzoeken.
- Het meest verrast was ik door jullie aandacht voor de generaliseerbaarheid van de bevinding dat gesloten beter werkt dan open. Voor mij staat het wel vast dat dit voor andere dan beroepenvragen des te sterker is.
- Er waren zeer weinig opmerkingen over het LISREL model.

Geselecteerde reacties (2)

- Wat kennelijk niet helemaal was overkomen is dat je moet meten via tenminste 2 indicatoren & de mogelijkheden hierin systematische meetfouten op te sporen.
- De best mogelijke opmerking is niet gemaakt: je moet twee gesloten vragen gebruiken ipv een!